



~~FOY~~

Jutjat Contenciós Administratiu núm.3 de Girona
Procediment núm. 600/08

Transporte Pujol y Pujol SL

ÉS CÒPIA



SENTÈNCIA núm. 227/09

NOTIFICAT 21 OCT. 2009

Girona, 16 d'octubre de 2009

VISTES pel Magistral del Jutjat Contenciós Administratiu núm. 3 de Girona, Il·lm. Sr. [redacted] les actuacions del recurs contenciós administratiu núm. 600/08, seguit pels tràmits del procediment ordinari, interposat per la mercantil "TRANSPORTES PUJOL Y PUJOL, S.L.", representada per la procuradora Sra. [redacted] i assistida per la lletrada Sra. [redacted] contra l'Ajuntament de LLORET DE MAR, representat pel procurador Sr. [redacted] i assistit pel lletrat dels serveis jurídics municipals Sr. [redacted]

L'objecte del recurs el constitueix l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Lloret de Mar, del dia 1 d'agost de 2008, pel qual es desestimà la sol·licitud formulada per la mercantil recurrent el dia 16 de juny de 2008 en relació a la prestació del servei de circuits turístics amb vehicles de tracció mecànica.

La quantia del recurs a fixar-se en indeterminada, però superior a 18.030,36 €, mitjançant acte del dia 23 de març de 2009.

ANTECEDENTS DE FET

PRIMER.— Un cop notificat a la mercantil recurrent el dia 8 d'agost de 2008 l'acord de l'anterior dia 1 que constitueix l'objecte immediat de les presents actuacions, mitjançant escrit presentat el dia 7 d'octubre de 2008 s'interposà el present recurs.

SEGON.— Després d'esmenar-se el dia 27 d'octubre de 2008 el defecte observat a la do de l'anterior dia 9, el recurs es va admetre a tràmit per provisió del següent dia 20 de novembre de 2008 en la qual s'ordenà reclamar l'expedient administratiu.

TERCER.— L'expedient administratiu es va rebre el dia 11 de desembre de 2008 i es va posar de manifest a la part recurrent que, mitjançant demanda presentada el dia 28 de gener de 2009, sol·licità que s'anul·lés l'acord impugnat i es reconegués el dret de la mercantil recurrent a prestar el servei de circuits turístics fins l'adjudicació definitiva de la nova concessió.

Administració de Justícia a Catalunya • Administració de Justícia en Castella



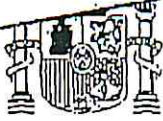
QUART.— El representant de l'Administració demandada va oposar-se a les pretensions de la recurrent tot sol·licitant la desestimació del recurs en l'escrit de contestació a la demanda presentat el dia 5 de març de 2009. Mitjançant acte del dia 23 de març de 2009 s'acordà la recepció del judici a prova, donant-se per reproduïda la documental que consta en les actuacions.

CINQUÈ.— Un cop practicada tota la prova documental admesa amb el resultat que consta en les actuacions, per provisió del dia 28 de maig de 2009 s'ordenà el tràmit de conclusions que va ésser atès per la representació processal de la mercantil recurrent el dia 17 de juny de 2009 i per la de l'Administració demandada el següent dia 1 de juliol de 2009. Per provisió del mateix dia 1 les actuacions es varen declarar concluses, havent restat des del següent dia 14 de juliol de 2009 pendents de dictar sentència.

FONAMENTS DE DRET

PRIMER.— L'acord del dia 1 d'agost de 2008 impugnat en aquestes actuacions desestimà la sol·licitud formulada per la mercantil recurrent l'anterior dia 16 de juny de 2008 basant-se en un informe jurídic del dia 20 de juny de 2008 que consta en els folis 3 a 5 de l'expedient administratiu. Segons l'esmentat informe, reconegut per la sentència del dia 28 de gener de 2008 de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya [JUR 2008\138469] el dret de la citada mercantil a percebre una indemnització substitutòria pel benefici industrial deixat de percebre en no haver resultat adjudicatària de la concessió convocada per acord del dia 30 de gener de 2003, l'argument adduït en suport de la petició formulada el dia 16 de juny de 2008 esdevé "inexacte, per no dir fals". Els autors de l'informe esmentat, addicionalment, observen que una concessió que està doblement extingida, tant per resolució judicial com per venciment del termini, no és susceptible d'ésser prorrogada, arguments que, en definitiva, són els que donen suport a l'oposició a la pretensió deduïda a la demanda per la representació processal de la mercantil recurrent que, pel contrari, sosté que en virtut de la sentència esmentada ha de considerar-se-la com a subrogada en la posició de l'entitat que va resultar adjudicatària del concurs anul·lat per la sentència del Jutjat Contenciós Administratiu núm.2 de Girona del dia 21 de febrer de 2006, confirmada en aquest particular extrem per la Sala Contenciosa Administrativa esmentada, i que, en conseqüència, cal reconèixer-li el dret a prestar el servei de referència fins la resolució definitiva del concurs convocat per acord del dia 28 de gener de 2008.

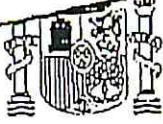
SEGON.— En el dispositiu segon de la sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya del dia 28 de gener de 2008 s'acorda literalment: *«Declarar el derecho de la entidad "Transportes Pujol y Pujol S.L." a obtener la adjudicación del concurso de autos y, en consecuencia, a percibir una indemnización sustitutiva del Ayuntamiento de Lloret por el beneficio industrial dejado de percibir, cuyo importe se determinará, en su caso, en periodo de ejecución de sentencia.»*



L'Administració demandada, malgrat que l'informe del dia 20 de juny de 2008 que dona suport a l'acord del dia 1 d'agost de 2008 insisteixi que la sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya va limitar-se a declarar el dret de la mercantil recurrent a la percepció d'una indemnització substitutòria, no pot ignorar ni desconèixer que la referida resolució jurisdiccional va declarar el dret de la citada mercantil a obtenir l'adjudicació del concurs. Així es declara en la part dispositiva de la sentència –transcrita literalment en l'acord de la Junta de Govern Local del dia 18 d'abril de 2008– i així, igualment, ho havia admès prèviament i de manera expressa el Ple en la sessió del dia 17 de març de 2008 en acordar deixar sense efecte el requeriment fet el dia 28 de gener de 2008 a "CARRILETS TURÍSTICS DE CATALUNYA, S.L.", anterior adjudicatària, per mantenir la prestació del servei fins l'adjudicació definitiva de la nova concessió. En aquest acord es reconeix literalment que la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya "declara el dret de TRANSPORTES PUJOL Y PUJOL SL. a obtenir l'adjudicació". Aquesta inequívoca declaració a favor de l'avui recurrent obligava l'Administració demandada requerir-la per què, un cop extingit el contracte amb la primera adjudicatària per la causa ja apuntada, es fes càrrec immediatament, d'acord amb l'article 235.a) del Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, de la prestació del servei fins la definitiva resolució de l'expedient de contractació iniciat el dia 28 de gener de 2008. En comptes d'això, i prescindint absolutament de l'interès general que exigia la continuïtat en la prestació del servei, l'Administració demandada va limitar-se a deixar sense efecte el requeriment realitzat a "CARRILETS TURÍSTICS DE CATALUNYA, S.L." deixant, al mateix temps, el servei completament desatès des del dia 1 de maig de 2008 i posant en evidència, al marge de l'interès general, un inusitat interès en que el servei fos prestat per la darrera mercantil citada i per ningú més.

Per tot el que s'acaba de dir, la legítima pretensió de la mercantil recurrent expressada en la sol·licitud formulada el dia 16 de juny de 2008, amb independència de l'encert i precisió dels termes emprats a l'efecte, hauria d'haver estat atesa, singularment en la mesura que permetia haver donat una resposta adequada a l'interès general concretat en aquest cas en la prestació del servei de circuits turístics.

Essent inqüestionable que un contracte extingit no és susceptible de cap mena de pròrroga, atesos els termes de la sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya del dia 28 de gener de 2008 no hi ha cap mena de dubte que la mercantil recurrent, en la seva condició d'adjudicatària del servei reconeguda jurisdiccionalment, hauria d'haver estat requerida per garantir la continuïtat en la seva prestació a l'empara del citat article 235.a), circumstància que, a banda de posar de manifest la disconformitat a dret de la inactivitat de l'Administració demandada en no fer-ho, fa palès que l'acord del dia 1 d'agost de 2008 tampoc és conforme amb l'ordenament, raó per la qual, amb estimació íntegra del recurs, ha d'ésser anul·lat, reconeixent-se el dret de la mercantil recurrent a prestar el servei de referència fins la resolució definitiva del concurs convocat per acord del dia 28 de gener de 2008.



TERCER.— En matèria de costes, no concorren les circumstàncies exigides a l'article 139 de la Llei jurisdiccional a efectes d'acordar una especial imposició.

VISTOS els preceptes legals esmentats i altres de general aplicació, en nom de S.M., el Rei,

DECIDEIXO

PRIMER: ESTIMAR EL RECURS CONTENCIÓS ADMINISTRATIU interposat contra l'acord de la Junta de Govern Local de l'Ajuntament de Lloret de Mar, del dia 1 d'agost de 2008, pel qual es desestimà la sol·licitud formulada per la mercantil recurrent el dia 16 de juny de 2008 en relació a la prestació del servei de circuits turístics amb vehicles de tracció mecànica.

SEGON: ANULAR L'ACORD DEL DIA 1 D'AGOST DE 2008, impugnat en aquestes actuacions, per no ésser conforme amb l'ordenament jurídic i **RECONÈIXER EL DRET DE LA MERCANTIL RECURRENT A PRESTAR EL SERVEI DE CIRCUITS TURÍSTICS EN EL MUNICIPI DE LLORET FINS LA RESOLUCIÓ DEFINITIVA DEL CONCURS CONVOCAT PER ACORD DEL DIA 28 DE GENER DE 2008.**

TERCER: No fer expressa imposició de costes.

Contra aquesta resolució es pot interposar recurs d'apel·lació en el termini de quinze dies comptadors des de l'endemà de la seva notificació mitjançant escrit raonat que contingui les al·legacions en les quals es fonamenti el recurs.

Així, per aquesta sentència, de la qual es portarà testimoniança a les actuacions, ho pronuncio, mano i signo.